

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 мая 2007 г. N 516-О-О****ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ
ЖАЛОБ ГРАЖДАН ГОЛЬДМАНА АЛЕКСАНДРА ЛЕОНИДОВИЧА
И СОКОЛОВА СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ИХ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 29, ПУНКТОМ 3 ЧАСТИ ВТОРОЙ
СТАТЬИ 38, ПУНКТАМИ 2 И 3 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 56
И ПУНКТОМ 1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 72 УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева,

рассмотрев по требованию граждан А.Л. Гольдмана и С.А. Соколова вопрос о возможности принятия их жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданином А.Л. Гольдманом, обвиняемым в совершении ряда преступлений, было заключено соглашение об оказании ему юридической помощи с адвокатом С.А. Соколовым, который на основании ордера от 30 августа 2005 года принимал участие в проводимых по уголовному делу А.Л. Гольдмана процессуальных действиях. Несмотря на это, 26 января 2006 года следователь допросил С.А. Соколова в качестве свидетеля по этому же делу об обстоятельствах, имевших место до даты заключения соглашения, а затем вынес постановление о его отводе.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации А.Л. Гольдман и С.А. Соколов оспаривают конституционность [пункта 3 части второй статьи 38](#) УПК Российской Федерации, согласно которому следователь уполномочен самостоятельно направлять расследование, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, требующих получения судебного решения, и [пункта 1 части первой статьи 72](#) данного Кодекса, устанавливающего в качестве обстоятельства, исключающего участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, то, что он ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого. По мнению заявителей, названные законоположения, как допускающие возможность допроса адвоката в качестве свидетеля без судебного решения и его отстранения на этом основании от участия в производстве по уголовному делу, нарушают права, гарантированные [статьями 48 \(часть 1\) и 51 \(часть 2\)](#) Конституции Российской Федерации.

С.А. Соколов, кроме того, просит признать не соответствующими [статьям 37 \(часть 1\), 48 \(часть 1\) и 51 \(часть 2\)](#) Конституции Российской Федерации [статью 29](#) и [пункты 2 и 3 части третьей статьи 56](#) УПК Российской Федерации, как допускающие возможность допроса в качестве свидетеля адвоката - защитника обвиняемого по усмотрению следователя без вынесения о том судебного решения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Закрепленное в [статье 48 \(часть 2\)](#) Конституции Российской Федерации право пользоваться помощью адвоката (защитника) как одно из проявлений закрепленного [частью 1](#) той же статьи более общего права на получение квалифицированной юридической помощи, подлежит обеспечению на всех стадиях уголовного судопроизводства и не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах; при этом юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и

судебного разбирательства, - она включает возможные предварительные консультации и разъяснения по юридическим вопросам, устные и письменные справки по законодательству, составление заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д. (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 1996 года N 2-П, [Определение](#) от 6 июля 2000 года N 128-О).

Необходимая составляющая права на получение квалифицированной юридической помощи и сущностный признак адвокатской деятельности - обеспечение клиенту условий, при которых он может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам, и сохранение адвокатом как получателем информации ее конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия и, соответственно, не может быть эффективной юридической помощи. Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые стали ему известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени ([статья 23, часть 1](#), Конституции Российской Федерации) и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельствование против него самого ([статья 24, часть 1](#); [статья 51](#) Конституции Российской Федерации).

В силу приведенных принципиальных положений установленный в [пунктах 2 и 3 части третьей статьи 56](#) УПК Российской Федерации запрет допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу или в связи с оказанием иной юридической помощи, распространяется на обстоятельства любых событий - безотносительно к тому, имели они место после или до того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника обвиняемого, а также независимо от того, кем решается вопрос о возможности допроса адвоката - судом или следователем.

Исходя из недопустимости совмещения процессуальной функции защитника с обязанностью давать свидетельские показания по уголовному делу, в котором он участвует, федеральный законодатель закрепил в [пункте 1 части первой статьи 72](#) УПК Российской Федерации правило, согласно которому защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в нем в качестве свидетеля. Это правило не может препятствовать участию в уголовном деле избранного обвиняемым защитника, ранее не допрашивавшегося в ходе производства по делу, так как исключает возможность допроса последнего в качестве свидетеля об обстоятельствах и фактах, ставших ему известными в рамках профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи, независимо от времени и обстоятельств получения им таких сведений ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года N 128-О).

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а сформулированные в них правовые позиции относительно конституционно-правового содержания права обвиняемого на помощь адвоката (защитника) и адвокатского иммунитета являются обязательными для судов и иных правоприменителей, в том числе при решении в уголовном деле гражданина А.Л. Гольдмана вопросов, связанных с обеспечением прав на получение квалифицированной юридической помощи, свободный выбор защитника и защиту адвокатской тайны. Иное истолкование соответствующих положений Уголовно-процессуального [кодекса](#) Российской Федерации противоречило бы конституционно-правовому смыслу институтов обеспечения обвиняемому права на защиту, включая право пользоваться помощью адвоката (защитника), и адвокатского иммунитета.

Нарушения права обвиняемого на помощь защитника, равно как и нарушения прав защитника в связи с оказанием им юридической помощи, если таковые были допущены в ходе производства по конкретному уголовному делу, подлежат устранению вышестоящими судами общей юрисдикции с помощью установленных уголовно-процессуальным законодательством механизмов проверки законности и обоснованности процессуальных решений. К ведению Конституционного Суда Российской Федерации рассмотрение таких вопросов не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь [частью второй статьи 40](#), [пунктом 2 части первой статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Гольдмана Александра Леонидовича и Соколова Сергея Анатольевича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ
